

## INNEHÅLL

Inledning -----sida 2

Biblskt stöd för "jämsälldhet"? (Gal 3:28) -----sida 3

Är bibelns kvinnosyn "kulturellt" beroende? ----sida 4

Är buden om kvinnor "oviktiga"? -----sida 6

"Favoriserar" Gud män som pastorer? -----sida 8

Vad säger bibeln?

Efesierbrevet 5 -----sida 10

1 Timoteus 2-3 -----sida 11

1 Petrus 3 -----sida 13

1 Korintierbrevet 14 -----sida 14

Om kristna kvinnors huvudbonad/slöja:

1 Korintierbrevet 11 -----sida 15

Avslutning -----sida 18

[www.NyaTestamentet.nu](http://www.NyaTestamentet.nu)

## KRISTEN KVINNOSYN

En stor del av dagens bekännande kristna kyrka har en antibiblisk kvinnosyn. Historiskt inom kyrkan har det varit en självklarhet att den kristna kvinnan är underordnad mannen. Det har varit självklart att en kristen kvinna aldrig kan vara pastor/ledare. Det har varit självklart att en kristen kvinna alltid klär sig blygsamt och återhållsamt. Så vad är det som hänt? Och när skedde ändringen?

Det var inte förrän på 1960-talet som ovanstående sanningar (i större utsträckning) började ifrågasättas och utmanas i den bekännande kyrkan. Varför då? Var det för att man nu precis hade kommit fram till en helt ny biblisk insikt/uppenbarelse om kvinnans roll? Nej, absolut inte.

Den främsta orsaken till den radikalt nya synen på den kristna kvinnan har att göra med kulturell påverkan. När kvinnans "frigörelse" tog fart på 60-talet så nådde den också "kyrkan". När alltså "världen" ändrade kvinnosyn så ändrade också "kyrkan" kvinnosyn.

Även om man verkligen försökte/försöker motivera den "nya kristna kvinnosynen" från bibeln så uppstår problem. Man är då tvungen att påstå att det tagit 2000 år för kristna att komma fram till den "sanna kvinnosynen". Man är tvungen att hävda att alla kristna före 1960-talet helt enkelt haft helt fel, och gått emot Guds vilja. Eller så måste man påstå att kristna i 2000 år egentligen vetat om den "sanna kvinnosynen", men valt att böja sig för "världen" istället för Guds ord...

Den ändrade kvinnosynen är ett praktexempel på när religiösa människor vänder kappan efter vinden. Det är ett praktexempel på uppenbart avfall och otro eftersom man så tydligt böjer sig för "världen" istället för att böja sig för Gud. Det finns alltså en uppenbar konflikt mellan vad den rådande mänskliga kulturen lär och vad Gud lär, och man bevisar sin otro och sitt hyckleri genom att underordna sig kulturen istället för Gud.

*Apostlagärningarna 5:29*

*Då svarade Petrus och apostlarna och sade:*

**Man måste lyda Gud mer än människor.**

*Malaki 2:9*

*Därför har jag gjort er föraktade och förnedrade inför allt folket,*

*eftersom ni inte har hållit er till mina vägar **och tagit***

**hänsyn till människor när ni undervisar.**

*Jakobs brev 4:4*

*Ni horkarlar och horkvinnor, vet ni inte att*

*vänskap med världen är fiendskap mot Gud?*

*Den som vill vara världens vän blir Guds fiende.*

*Galaterbrevet 1:10*

*Predikar jag nu till behag för människor eller Gud?*

*Eller söker jag behaga människor? Om jag ännu*

*ville behaga människor, så skulle jag inte vara Kristi tjänare.*

Jag vill visa att den rådande kvinnosynen inom den bekännande kyrkan inte endast saknar bibliskt grund utan även (än värre) är rent antibiblisk. Det finns tex bekännande kristna som försöker rättfärdiggöra abort med argumentet att "bibeln inte specifikt förbjuder det". Självfallet är detta ett förkastligt argument och självfallet är abort fortfarande en styggelse, men "kristna" abortförespråkare är på ett sätt mindre vilsna än människor som väljer att direkt vända upp och ner på Herrens bud.

Så många bekännande kristna som utger sig för att vara "bibeltroende" struntar helt enkelt i den kristna kvinnosynen! Och inte bara det, man vänder sig istället 180 grader emot den.

Idag så framförs vanligtvis inget bibliskt stöd alls för den "nya kristna kvinnosynen", utan den tas helt för given. Den världsliga kulturen trumfar och "segrar" alltså fullständigt - utan diskussion. Det är i sig inte konstigt att inga bibeltexter citeras och utläggs i sitt sammanhang, med tanke på att det faktiskt inte finns några texter som tex stödjer "kvinnliga pastorer".

Men när man inte vill att det ska se ut som att man ignorerar bibeln totalt så kastas ibland någon lösryckt vers in - utan utläggning. Jag har sett följande verser missbrukas i syfte att försöka förvirra den kristna kvinnosynen:

*Galaterbrevet 3:26*

*Ty ni är alla Guds barn genom tron på Kristus Jesus.*

*För ni, så många som har blivit döpta till Kristus, har iklätt er Kristus.*

*Här är inte jude eller grek, här är inte slav eller fri, **här är inte man och kvinna, alla är ni ett i Kristus Jesus.***

Det är sällan man försöker utveckla sitt argument, men resonemanget man försöker göra med en sån här text är ungefär att säga att eftersom vi alla är "ett i Kristus", så är alla lika värda, och därmed tror vi att alla distinktioner och skillnader mellan människor har tagits bort.

Argumentet är ett missriktat ologiskt känslargument.

1) Vad är sammanhanget? Är sammanhanget den kristna ordningen? Är sammanhanget den kristna kvinnosynen? Nej, här är sammanhanget något helt annat. Sammanhanget är hur Gud i Kristus har förenat alla slags olika människor till ett, genom tron och förtröstan på Honom för räddning.

2) Frågan handlar inte på något sätt om olika människors värde? Att någon är underordnad en annan innebär inte att den människan är mindre värd? Är ett barn som är underordnad sina föräldrar mindre värd än dem?

3) Det som är bedrägligt med ett sådant här argument är att det delvis är sant! Det är på ett sätt sant att skillnaderna mellan olika människor är

borttagna i Kristus (tex att muren mellan judar och hedningar nu helt är riven) - men det är inte sant att skillnaderna mellan människor är borttagna på ett absolut sätt!

3) OM textens innebörd skulle vara att exakt alla distinktioner och skillnader mellan olika människor är absolut och totalt upplösta, i Kristus, så blir mängder av andra bibelverser motsägelsefulla. I alla apostlabrev finner vi ju ständigt olika distinktioner mellan olika grupper av människor!

Judar - hedningar  
Män - kvinnor

Visst är alla lika värda i Kristus, men en grekisk man som kommer till tro, och blir kristen, upphör ju därmed inte att fortfarande vara grek och man!

*1 Korintierbrevt 16:13*

*Vaka, stå fasta i tron, uppträd manligt och var starka.*

Vad betyder tex "uppträd manligt", om uttrycket "ett i Kristus" innebär att det inte finns någon uppdelning överhuvudtaget? Om de manliga och kvinnliga rollerna, och identiteterna, är helt upplösta?

4) Är Guds ord motsägelsefullt? Om man hävdar att Galaterbrevet 3:28 tex stödjer "kvinnliga pastorer", så kvarstår ju fortfarande mängder av verser som åtminstone "verkar" motsäga "kvinnliga pastorer". Och om man misslyckas med att harmonisera även de texterna med denna "tolkning" så har man ju egentligen inte "löst" något, utan istället skapat än mer problem, förvirring och motsägelser.

Så, vilken är den vanligaste "ursäkten" för att följa världen och sitt eget hjärta när det gäller kristen kvinnoosyn?

**-Det apostlarna skrev om kvinnor i breven var "kulturellt" betingat och är inte bindande för oss idag...**

Problemet är att detta är ett tomt och helt missriktat påstående. För när apostlarna skriver om den kristna ordningen / kvinnoosynen så ges ingen som helst antydning att dessa bud / bestämmelser endast skulle vara "kulturellt" beroende eller tillfälliga. Tvärtom!

*1 Timoteus 2:11*

*En kvinna bör i stillhet låta sig undervisas med all undergivenhet.*

*Men jag tillåter inte en kvinna att undervisa, inte heller att bestämma över mannen, utan hon skall vara stilla.*

**Ty Adam blev först skapad, och sedan Eva.**

**Och Adam blev inte bedragen, utan kvinnan blev bedragen och föll i överträdelse.**

1 Petrus 3:5

Så pryddes sig även förr de heliga kvinnorna,  
de som satte sitt hopp till Gud och  
underordnade sig sina män.

**Så som Sara var lydlig mot Abraham  
och kallade honom herre...**

Kolosserbrevet 3:18

Ni hustrur, underordna er era män,  
**för så bör det vara i Herren.**

1 Korintierbrevet 14:34

Era kvinnor skall tiga i era församlingar.  
Det är inte tillåtet för dem att tala, utan de  
skall underordna sig, **som också lagen säger.** (1 Mos 3:16)

Men vill de lära sig något, så skall de fråga  
sina män hemma, ty det är en skam  
för kvinnor att tala i församlingen.

...

Om någon menar sig vara profet eller andlig,  
så skall han veta att vad jag skriver till er  
**är Herrens bud.**

Efesierbrevet 5:22

Ni hustrur, underordna er era män, **så som** under Herren.

Ty mannen är hustruns huvud, **så som** också Kristus  
är församlingens huvud, och han är kroppens Frälsare.

**Så som** församlingen är underordnad Kristus,  
**så skall** också hustrurna vara det i allt mot sina män.

Ni män, älska era hustrur **så som** även Kristus  
har älskat församlingen, och utgivit sig själv för henne...

Ser du hur apostlarna befäster den kristna kvinnosynen med eviga bibliska  
exempel och eviga kristna liknelser? Apostlarna gör alltså allt för att visa att  
den kristna kvinnosynen faktiskt inte är kulturberoende eller tillfällig.

Varför befästa buden genom att hänvisa till Adam och Eva, lagen, Sara och  
Abraham och den kristna församlingens underordnande till Kristus, om dessa  
bud ändå är tillfälliga och helt beroende av (människo) kultur? Då blir ju de  
bibliska exemplen och liknelserna helt meningslösa? Hur rimligt är det?

*Kolosserbrevet 3:18*

*Ni hustrur, underordna er era män,*

**för så bör det vara i Herren.** (eftersom kulturen just nu är så, om kulturen ändras så kan ni strunta i/ glömma att "det bör vara så i Herren", eller?)

Självfallet kan man inte fullständigt skilja den rådande kulturen från den kristna tron, men detta utesluter ju på inget sätt att det fortfarande finns en "kristen kultur" som skall följas. Och den "kristna kulturen" ska inte på något sätt vända kappan efter vinden. Den kristna ordningen och kvinnosynen beskrivs som "*Herrens bud*" i 1 Korintierbrevet 14:37! Varför medvetet, direkt och öppet vara olydig mot Herrens bud? Hur är det ett tecken på överlåtelse och underkastelse?

*Romarbrevet 12:2*

**Och anpassa er inte efter denna världen,**

*utan låt er förvandlas genom ert sinnes*

*förnyelse, så att ni kan pröva vad som är*

*Guds goda, välbehagliga och fullkomliga vilja.*

Vad är då nästa "ursäkt" till att avvisa Herrens bud?

**-Buden angående kvinnans underordnande är inte de viktigaste och främsta!**

- 1) Frågan är inte hur viktigt eller "oviktigt" ett bud är?
- 2) Det är heller ingen som påstår att buden angående den kristna kvinnosynen är de "viktigaste"?
- 3) Herrens bud om den kristna kvinnosynen är inte de "största buden", men hur är det ett skäl att inte följa dem? Buden om den kristna kvinnosynen är väldigt enkla och raka, så varför då inte följa dem?
- 4) Akta dig från att av eget hjärta döma vilka bud som är viktiga / mindre viktiga! Gud visar genom hela bibeln hur allvarligt Han kan se på lagbrott som i mänskliga ögon kan se ringa ut (se tex 4 Mos 15:32-35, 2 Samuel 6:6-7 och 3 Mos 10:1-2)
- 5) Att ett bud är mindre än ett annat innebär ju inte att man därmed kan strunta i det? Eller (än värre) göra tvärt emot? Vart i bibeln hittar vi en sådan tanke?

*Lukas 16:10*

*Den som är trogen i det minsta, är också trogen i stort,*

**och den som är orättfärdig i det minsta,**

**är orättfärdig också i stort.**

*Lukas 11:42*

*Men ve er, ni fariséer, ty ni ger tionde av mynta*

*och ruta och alla slags kryddväxter, men domen*

*och Guds kärlek bryr ni er inte om. Detta borde ni göra,*

**utan att försumma det andra.**

Matteus 23:2

...På Moses stol sitter de skrifflärda och fariséerna.

Därför, **allt** vad de säger till er att ni skall hålla, **håll det och gör det.** Men gör inte efter deras gärningar, för de säger, men gör inte.

Jag är medveten om att man kan bli kallad "farise" eller "lagisk" om man vill försöka följa de kristna buden. Jag vill därför visa att bekännande kristna som ignorerar - eller gör tvärt emot - Herrens bud är de sanna fariseerna enligt bibeln. Herren Jesus talar här med fariseerna:

Markus 7:6

Då svarade han och sade till dem: Rätt har Jesaja profeterat om er, ni hycklare, när det står: Detta folk ärar mig med sina läppar, men deras hjärtan är långt ifrån mig.

Förgäves tjänar de mig, **då de lär ut läror som är människobud.**

**Ty ni överger Guds bud och håller mänskliga stadgar**

såsom att skölja krukor och bägare, och mycket annat sådant gör ni.

Och han sade till dem: **Skickligt upphäver ni Guds bud för att hålla era stadgar.**

...

**Så gör ni Guds ord om intet genom era stadgar, som ni har pålagt.** Och mycket annat sådant gör ni.

Så vem är farisen? Om inte den som "skickligt" upphäver Guds bud genom att i dess ställe följa människobud. En farise är inte en person som vill följa Guds bud. En farise är en religiös person som försummar och förvränger Guds bud för att i dess plats istället följa människobud - fast man ändå bekänner sig följa Gud!

Om människor inte "gillar" att höra om synd, ja då struntar vi att predika om synd. Om kulturen säger att man och kvinna ska vara "jämställda", ja då struntar vi i att Gud säger motsatsen i frågan. När ett bud blir "obekvämt", ja då följer vi strömmen (världen / människor / kulturen):

Markus 8:38

**Men den som skäms för mig och mina ord,** i detta horiska och syndiga släkte, för honom skall också Människosonen skämmas, när han kommer i sin Faders härlighet med de heliga änglarna.

Vad är nästa invändning?

**-Varför skulle Gud, utan uppenbar anledning, "favorisera" män över kvinnor när det tex gäller vem som kan bli pastor eller inte?**

**-Vår kvinnliga pastor är jättesnäll, omtyckt och kunnig. Varför skulle Gud förbjuda henne att predika Jesus bara för att hon är kvinna?**

1) Jag tvekar inte på att jag också skulle hålla med om att en viss person är snäll och kunnig, men det är ju inte frågan? Ska vårt eget förstånd, hjärta och våra känslor trumfa Guds ord?

*Ordspråksboken 28:26*

**Den som förlitar sig på sitt hjärta är en dåre,**  
*den som vandrar i vishet blir räddad.*

*Ordspråksboken 3:5*

*Förtrösta på HERREN av hela ditt hjärta,  
förlita dig **inte** på ditt (eget) förstånd.*

2) Det är inte sant att Gud inte skulle ha någon anledning att "favorisera" män. Han har tvärtom många anledningar och syften med det.

3) Även om Gud inte skulle uppenbarat en "anledning" till ett visst bud, så innebär ju inte det att budet därmed blir mindre bindande, eller upphävt!

*1 Moseboken 2:16*

*HERREN Gud befallde mannen och sade:  
Du kan fritt äta av alla träd i lustgården,*

*men av trädet med kunskap om gott och ont  
skall du inte äta, ty den dag du äter av  
det skall du döden dö.*

Vart är Guds "förklaring" till Adam varför han inte skulle äta av trädet?

Det enda ämbete som bibeln förbjuder en kvinna att ha är rollen som pastor/församlingsledare. Så vilket ämbete är det som den rebelliska kvinnan åtrår? Det enda trädet som Gud förbjöd människan att äta av var trädet om kunskap om gott och ont. Vilket träd tror du då att människan fick störst begär att äta av?

Gud gav människan att äta och njuta av alla träd förutom ett enda. Vilket träd tror du då det var som lockade dem mer än alla andra? Satan kom och bedrog kvinnan med list, förstånd och förvrängning:

*1 Moseboken 3:1*

**Skulle väl Gud ha sagt:** Ni skall inte äta av alla träd i lustgården?

...

*Då sade ormen till kvinnan: Ni skall visst inte döden dö.*

*För Gud vet att den dag ni äter av den, **skall era ögon öppnas och ni skall bli så som Gud, och veta vad gott och ont är.***

*När kvinnan **såg** att trädet var **gott** att äta av och **en fröjd för ögat** och ett **lockande** träd, eftersom det gav **förstånd**, tog hon av frukten och åt och gav också åt sin man, som var med henne och han åt.*

Satan för in tvivel: "Skulle väl Gud ha sagt...". Han får människan att tvivla på Guds bud, och Guds goda intentioner med buden (även om Gud inte "förklarar" budet om varför de inte får äta från trädet). Satan säger ungefär: "Ni kan få det bättre! Kanske har Gud förbjudit att äta av frukten utan egentlig god (eller välvillig) anledning?". Jämför med:

**-Varför skulle Gud, utan uppenbar anledning...**

**-Vår kvinnliga pastor är jätte snäll...**

**-Varför skulle Gud förbjuda henne...**

Visst ser det förbjudna trädet gott och lockande ut! Visst ser frukten på trädet ut att vara god! Detsamma kan sägas om de mänskliga "argumenten" till varför kvinnor "borde" vara lika lämpade som män att tex vara pastorer!

Jag håller med om att den "kvinnliga pastorn" verkar snäll och kunnig - frukten ser god ut. Det ser ut som att Gud inte givit någon egentlig "god anledning" till budet - frukten är lockande. Varför då inte äta? Det finns egentligen bara ett "problem" - Gud har tydligt förbjudit det! Punkt slut.

Frukten på kunskapens träd smakade säkert också gott, men var det gott? Nej, det var absolut synd och ett uppror mot Gud som kastade hela mänskligheten i synd och död! Poängen är att det som i människors ögon kan se, verka och kännas gott - samtidigt kan vara väldigt väldigt bedrägligt och allvarlig synd.

*Ordspråksboken 16:25*

*En väg kan **synas rätt** för en människa, men dess slut kan leda till döden.*

*Jeremia 17:9*

***Bedrägligare än allt annat är hjärtat,**  
*det är obotligt sjukt. Vem kan förstå det?**

En kristen kan alltså aldrig följa sitt eget hjärta, förstånd eller sin "känsla" före, eller istället för att följa, Guds ord. Du kommer bli bedragen varje gång.

Låt oss gå tillbaka och titta närmare på vad apostlarna skriver om den kristna kvinnosynen:

*Efesierbrevet 5:22*

*Ni hustrur, underordna er era män, **så som** under Herren.*

*Ty mannen är hustruns huvud, **så som** också Kristus är församlingens huvud, och han är kroppens Frälsare.*

**Så som** församlingen är underordnad Kristus, **så skall** också hustrurna vara det i allt mot sina män.

*Ni män, älska era hustrur **så som** även Kristus har älskat församlingen, och utgivit sig själv för henne...*

1) Ser du vitsen med att poängtera orden "så som"? Varför skulle Paulus spendera nästan ett halvt kapitel, verser 22-33, i korta Efesierbrevet (6 kapitel) för liknelsen mellan relationen man och hustru, och Kristus och församlingen, om kvinnosynen som beskrivs så utförligt ändå är tillfällig och helt kulturellt beroende?

Det är fullständigt obiblskt (1 Kor 14:34, 37) och orimligt att tro att Paulus menade att det var den rådande kulturen som bestämde den kristna kvinnosynen (just då) som han skrev om.

2) Om den kristna kvinnosynen (som Paulus här beskriver) var helt kulturellt beroende, varför antyder då inte ett ord i texten det? Varför då besvära sig att utlägga saken i ett halvt kapitel? Varför inte bara skriva ungefär: "Kvinnor, underordna er männen för det är bäst just nu.". Varför direkt likna och binda en tillfällig "ordning" vid den eviga ordningen om underordnandet till Kristus?

3) När kommer den kristna kroppen på denna jord att sluta underordna sig Huvudet (Kristus)? Aldrig! Att underordna sig Huvudet är alltså inte en "tillfällig" ordning. Det finns inte ett enda rimligt skäl att tro att liknelsen och ordningen bara var tillfällig (och därmed helt meningslös):

*"Ty mannen är hustruns huvud, **så som** också Kristus är församlingens huvud, och han är kroppens Frälsare.*

**Så som** församlingen är underordnad Kristus, **så skall** också hustrurna vara det i allt mot sina män."

(Men detta är ändå bara tillfälligt och helt beroende av den världsliga kulturen så ni kan glömma hela utläggningen. Är det verkligen innebörden?)

Om Paulus liknelse här verkligen är tillfällig, då måste vi anta att apostlabreven är fulla av tillfälliga (meningslösa) bud och liknelser. Men det är en lögn. Allt pekar istället på att apostlabreven är auktorativa kristna bestämmelser, och bindande för alla kristna genom alla tider.

4) Hur är kristna underordnade Herren? Så som vi är underordnade Herren, så ska också hustrun vara det mot sin man. Liksom Herren är huvudet,

ledaren och läraren, så ska också mannen ha den rollen mot sin hustru och i familjen.

En kristen hustru/kvinna får inte leda eller vara lärare över sin man/andra män. Då vänder hon uppochner på ordningen och liknelsen. Det skulle vara samma sak som att församlingen skulle försöka leda och undervisa Kristus!

5) Om hustruns underordnande till mannen blir upplöst, hur blir det då med underordnandet till Kristus? Om inte hustrun är underordnad sin man, då är inte heller församlingen underordnad Kristus enligt liknelsen! Man har förstört bilden.

6) Är det synd om församlingen inte underordnar sig Kristus? Självfallet! Är det synd om hustrun inte underordnar sig mannen? Ja eller nej?

*1 Timoteus 2:9*

*Likaså skall kvinnorna pryda sig i **anständig dräkt** med **blygsamhet** och **återhållsamhet**, inte med hårflätningar eller guld eller pärlor eller dyrbar klädnad,*

*utan, så som det passar kvinnor som bekänner sig vara gudfruktiga, med goda gärningar.*

*En kvinna bör i stillhet **låta sig undervisas med all undergivenhet.***

*Men jag tillåter **inte** en kvinna att undervisa, **inte** heller att bestämma över mannen, utan hon skall vara stilla.*

***Ty** Adam blev först skapad, och sedan Eva.*

*Och Adam blev inte bedragen, utan kvinnan blev bedragen och föll i överträdelse.*

*Men hon blir frälst genom barnafödelsen, om hon förblir i tro, kärlek och helgelse i renhet.*

1) Finns det någon som helst antydning att detta skulle vara "tillfälliga bestämmelser" som helt beror på den rådande kulturen? Nej.

(Vad som tex är "blygsamt" kan självfallet "variera" från kultur till kultur, men det innebär ju inte att den världsliga (ogudaktiga) kulturen helt ska påverka och bestämma klädseln för då skulle ju budet bli fullkomligt meningslöst.)

2) Hur befäster Paulus budet att kristna kvinnor ska vara undergivna och inte får undervisa? Befäster han budet genom att hänvisa till att den rådande kulturen tillfälligt säger så? Nej, Paulus hänvisar inte till "kultur" utan tvärtom till Guds ord!

Det bevisar direkt och avgörande att den kristna kvinnosynen inte är tillfällig och rotad i kultur, utan tvärtom först och främst rotad i Guds ord. Även om det inte hade funnits någon annan bibeltext om kristen kvinnosyn än denna så är denna fullt tillräcklig att en gång för alla döda den obibliska "teorin" om att bibelns kvinnosyn är tillfällig och helt "kulturberoende".

3) Varför betonar Paulus att Adam skapades först och att kvinnan skapades till hans medhjälpare? Varför betonar Paulus att kvinnan syndade först? Jo, kort sagt befäster han Mose lag, där kvinnan både innan och efter syndafallet var underordnad mannen:

1 Korintierbrevet 14:34

...utan de skall underordna sig, **som också lagen säger**.

1 Korintierbrevet 11:9

Och mannen är inte skapad för kvinnans skull,  
utan kvinnan för mannens skull.

Paulus hänvisar här till "lagen", vilket syftar på 1 Moseboken:

1 Moseboken 3:16

Till kvinnan sade han: Jag skall göra din möda stor  
när du blir havande. Med smärta skall föda dina barn,  
och ditt begär skall vara till din man, **och han skall råda över dig**.

(Ordet "råda" här är samma ord som används i tex 1 Mos 45:8, då Farao gjorde Josef till herre över sitt hus, och till härskare över hela Egypten. Ordet översätts då till "härskare".)

Att Mose lag sa att kvinnan var underordnad mannen var absolut inget "nytt" för de judekristna. Paulus bekräftade endast detta för hela den kristna församlingen (judar + hedningar).

4) Adam var redan innan syndafallet Evas huvud. Ett bevis på detta är att syndfallet inte skedde när Eva åt av frukten, trots att hon åt först. Nej, det var endast när huvudet Adam åt som mänskligheten föll:

Romarbrevet 5:18

Alltså, så som genom **en endas fall** fördömelse kom över alla människor...

5) Om Paulus intention med texten verkligen hade varit att förkunna "jämsällldhet", så är allt han skriver fullständigt orimligt.

Först befäller jag den kristna kvinnan att underordna sig och att hon inte får undervisa. Sedan vill jag befästa budet från bibeln. Och då hänvisar jag till en text som (om detta stämmer) helt motsäger det jag från början befällde och ville befästa!!! Är det rimligt? Verkligen?

6) Denna text (1 Tim 2:11-15) berättar vilka som inte ska undervisa. Medan texten som direkt följer visar vilka som däremot bör undervisa, vilka som bör vara församlingsledare/pastorer:

1 Timoteus 3:1

Detta är ett trovärdigt ord: Om någon strävar efter en församlingsledares tjänst, så är det en god uppgift **han** önskar sig.

En församlingsledare skall vara ostrafflig, **en enda hustrus man**, nykter, förständig, anständig, gästfri, väl lämpad att undervisa,

inte drinkare, inte våldsam, inte sniken på orätt vinning, utan mild, inte stridslysten, inte girig.

**Han** bör väl förestå sitt eget hus, hålla sina barn i lydighet med all värdighet.

Att undervisa och/eller leda en församling är absolut ingen lättvindig uppgift! Kraven är av mycket god anledning högt satta.

Kriteriet "en enda hustrus man" utesluter direkt alla kvinnor, om vi förstår inte antar att Paulus även syftade på "gifta" lesbiska transexuella "kristna" par här (!).

Paulus skriver som sagt rakt och oansträngt (utan "förklaring") "en enda hustrus man". Paulus skriver utan ambivalens "han" inte färre än 6 ggr angående församlingsledare. Varför gör han det om han även tänkte sig kvinnliga församlingsledare, om inte just då (för nu bestämmer "kulturen"?) men åtminstone i framtiden? Han är ju inte "tvingad" att skriva fullt så specifikt som "en enda hustrus man" och "han"? Varför finns ingen som helst antydning på att han vill "gardera sig" när det gäller kön?

Hade Paulus här "glömt" att han som apostel förmedlar "Herrens bud" (1 Kor 14:37) även till den framtida kristna församlingen? Hade Paulus "glömt" att det han skrev, under Heliga Andens inspiration, redan erkändes som helig Skrift / bibeln (2 Pet 3:15-16)? Så hur kan han då utesluta kvinnor från att bli församlingsledare, som han så tydligt gör här, om det inte är Guds (framtida) vilja, om det inte är Guds (framtida) bud?

Hur svårt hade det egentligen varit att utelämna de uteslutande orden "en enda hustrus man", om Paulus visste att den nuvarande "tillfälliga" och "helt kulturellt beroende" kristna ordningen (åtminstone kanske) skulle komma att ändras?

1 Petrus 3:5

Så prydde sig även förr de heliga kvinnorna, **de som satte sitt hopp till Gud och underordnade sig sina män.**

**Så som** Sara var lydig mot Abraham och **kallade honom herre**, vilkens döttrar ni har blivit, om ni gör det som är gott och inte låter skrämman er.

*På samma sätt skall ni män med förstånd leva tillsammans med dem och visa ära till hustrun, som är det svagare kärlet, eftersom ni båda är medarvingar till livets nåd...*

- 1) Vart antyder Petrus att kvinnans underordnande är "tillfälligt"?
- 2) Hänvisar inte Petrus istället tillbaka till gudfruktiga kvinnor, som tex Sara, för att befästa den kristna kvinnans underordnande!
- 3) Ser du hur Petrus kopplar ihop hustruns tro på Gud med underordnandet till mannen? Hur kan han göra det om kvinnans underordnande inte är Guds vilja? Utan istället är en tillfällig helt kulturellt beroende (felaktig/syndfull/"kvinnoförtryckande") sak?

*"...de som satte sitt hopp till Gud och underordnade sig sina män."*

- 4) Vad innebar Saras underordnande till Abraham? Att de var "jämställda"? Att Sara ibland var "herre"? Nej. Det innebar att hon var honom lydig och underordnade sig honom som herre. Abraham var familjens huvud och ledare.

*1 Korintierbrevet 14:34*

*Era kvinnor skall tiga i era församlingar. **Det är inte tillåtet för dem att tala, utan de skall underordna sig, som också lagen säger.** (Ska det inte stå istället: "som också kulturen säger"?)*

**Men vill de lära sig något, så skall de fråga sina män hemma, ty det är en skam för kvinnor att tala i församlingen.**

*Eller är det från er som Guds ord har gått ut?  
Eller har det kommit endast till er?*

*Om någon menar sig vara profet eller andlig, så skall han veta att vad jag skriver till er **är Herrens bud.***

- 1) Paulus befäster den kristna kvinnans underordnande med stöd från Mose lag. Han befäster inte ordningen med "kulturen".
- 2) Dessa bud är inte "nya", men de bekräftas här till den icke-judiska kristna församlingen genom Paulus och benämns som "*Herrens bud*".

Om man vill hävda att dessa kristna bud/bestämmelser är "kulturellt" beroende och tillfälliga, ja vart går då gränsen? Med samma måttstock kan man då hävda att i princip allt som Paulus skriver till församlingarna är "kulturellt" och tillfälligt! Om inte ens orden "*är Herrens bud*" och "*som också lagen säger*" kan stoppa oss från att kalla buden för "tillfälliga", vart slutar det då?

3) När Paulus befäller de kristna kvinnorna att tala i församlingen, menar han då endast att de inte får predika/undervisa? Det logiska är att han verkar förbjuda kvinnor från att tala högt och öppet överhuvudtaget. Varför skulle han annars specifikt förbjuda kvinnor från att ställa frågor? Och hänvisa dem till att bli lärda av sina män hemma?

"Men vill de lära sig något, så skall de fråga sina män hemma, ty det är en skam för kvinnor att tala i församlingen."

4) Ingen judisk tradition, eller tolkning av lagen, har någonsin tillåtit kvinnor att tala, leda eller undervisa i synagogorna.

"Det är inte tillåtet för dem att tala, utan de skall underordna sig, som också lagen säger."

För israeliterna var "kvinnligt styre" förknippat med trolöshet, synd, avfall och dom från Gud:

Jesaja 3:12

Mitt folks förtryckare är barn, och kvinnor härskar över det.  
O, mitt folk, dina ledare för dig vilse och fördärvar  
den väg du skulle gå.

(Ordet som översätts till "härskar" här är samma som i 1 Mos 3:16, där Gud bestämde ordningen. I 1 Mos 3:16 översätts ordet till "råda".)

1 Korintierbrevet 11:3

Men jag vill att ni skall veta, att Kristus är var mans huvud,  
och att mannen är kvinnans huvud, och att Gud är Kristi huvud.

Var och en man, som har något på huvudet, när han ber  
eller profeterar, han vanäras sitt huvud.

Men var kvinna, som ber eller profeterar barhuvad,  
hon vanäras sitt huvud, ty det är detsamma,  
som om hon vore rakad.

Vill en kvinna inte hölja sig, så kan hon också klippa av sitt hår,  
men eftersom det är en skam för en kvinna att klippa av  
håret eller raka av det, så må hon hölja sig.

En man skall inte hölja sitt huvud, ty han är Guds avbild och ära,  
men kvinnan är mannens ära.

Ty mannen är inte av kvinnan, utan kvinnan av mannen.

Och mannen är inte skapad för kvinnans skull,  
utan kvinnan för mannens skull.

Därför skall kvinnan ha en makt på huvudet,  
för änglarnas skull.

...

*Döm själva: Passar det sig att en kvinna ber till Gud barhuvad?*

*Eller lär inte själva naturen er, att det är till vanheder  
för en man om han har långt hår,*

*men att det är till ära för en kvinna om hon har långt hår?  
Håret har hon fått till att skyla sig med.*

*Men om någon vill vara motstridig, så må han veta,  
att vi inte har en sådan sed och inte heller  
andra Guds församlingar.*

1) Precis som i andra texter vi gått igenom så binder Paulus ihop kvinnans underordnande med den eviga kristna ordningen att Kristus är församlingens Herre och huvud:

*"Men jag vill att ni skall veta, **att Kristus är var mans huvud, och att mannen är kvinnans huvud...**"*

2) En man får inte be eller tala inför Gud med en huvudbonad - eftersom han då förstör ordningen. Kristus är mannens huvud, därför får mannen inte ha något annat på/över sitt huvud eftersom det symboliserar att underordna sig något annat, och inte endast Kristus, inte direkt Kristus.

3) En kvinna måste däremot ha en huvudbonad/slöja då hon ber eller talar inför Gud. Huvudbonaden symboliserar hennes underordnande till mannen. Att hon erkänner mannen som huvud över henne, precis som församlingen erkänner Kristus som främsta Huvudet/Läraren/Ledaren.

4) Förutom de argument vi gått igenom i andra texter, som tvärt talar emot att denna ordning skulle vara "tillfällig", så finns det i denna text specifika bevis på att ordningen inte är "tillfällig":

*"Därför skall kvinnan ha en makt på huvudet, för änglarnas skull."*

Paulus säger att ordningen även är till för "änglarnas skull", hur kan han säga det om denna ordning inte är gällande för kristna i alla tider? Är inte änglar närvarande under all framtid? Är änglar endast "tillfälligt" närvarande? Varför blanda in (evigt närvarande) änglar i resonemanget om ordningen är tillfällig?

5) Läs noga:

*"En man skall inte hölja sitt huvud, ty han är Guds avbild och ära, men kvinnan är mannens ära.*

*Ty mannen är inte av kvinnan, utan kvinnan av mannen.*

*Och mannen är inte skapad för kvinnans skull, utan kvinnan för mannens skull."*

Låter detta resonemang som något tillfälligt eller kulturellt beroende? Nej, det är ju motsatsen. Paulus befäster ju ordningen från eviga bibliska sanningar!

6) En annan invändning från de som inte tror att den kristna kvinnan ska bära huvudbonad/slöja är att man påstår att Paulus i själva verket här lär att kvinnans hår är huvudbonaden.

Detta är en urusel invändning. När Paulus talar om kvinnans hår, rakning och att skyla sig, så är ju det ett sidoargument som han använder för stödja huvudargumentet om huvudbonad. Alltså, precis som det är skamligt för en kvinna att få allt sitt hår avrakat så är det skamligt att be till Gud utan huvudbonad. Paulus gör ett enkelt argument.

Skulle Paulus lägga ner ett halvt kapitel på att tillrättvisa församlingen i Korinth angående huvudbonader, om han hela tiden menat att kvinnans hår ändå var huvudbonaden? Verkligen? Detta skulle isf innebära att det endast är kvinnor som rakat av allt hår som kan bryta mot ordningen som han undervisar. Hur rimlig är en sådan "tolkning"?

7) En sista invändning är att det står att även kvinnor kan "profetera"? Vad innebär det? Ska vi direkt kasta ut allt som apostlarna tidigare, och på andra ställen, lärt om den kristna kvinnosynen angående underordnande, ledarskap osv (med andra ord även erkänna att bibeln är motsägelsefull)? Det skulle vara dåraktigt.

Jag skulle vilja citera vad den väldigt erkände 1700-tals teologen John Gill sa om den kristna kvinnans profeterande:

"Not explain and interpret Scripture, or preach in public assemblies; for these were not allowed women, neither in the Jewish synagogues, nor in Christian assemblies; but they were **endowed with a gift of foretelling future events**, as was promised such should have in Gospel times, Joel 2:28."

Historiskt så har kristna tolkat den kristna kvinnans profeterande som en speciell andlig gåva:

*Apostlagärningarna 21:9*

*Han hade fyra ogifta döttrar som hade **profetisk gåva**.*

I Apostlagärningarna 2:1-21 läser vi hur Gud välsignade den tidiga kristna församlingen med många speciella andliga gåvor (som Han lovat genom profeten Joel). Profetisk gåva var given både till män och kvinnor. Det innebär dock inte att den kristna ordningen / kvinnosynen därmed blir omintetgjord i samma svep. Det är en helt felaktig logisk slutsats. Nej, Guds ord är i harmoni, det är endast falska läror som försöker ställa, och stänga, bibelord mot varandra, och försöker få dem att motsäga varann!

Herren Jesus var på inget sätt rädd för att bryta mot den rådande religiösa (mänskliga) kulturen. Tvärtom tillrättavisade Han strängt gång på gång öppet det som var fel och mot Guds vilja. Jesus föregick alltid med gott exempel. Om nu tex kvinnans underordnande var emot Guds vilja, och Kristus hade velat visa att det faktiskt var "jämställdhet" som var rätt och Guds vilja, så är det svårt att tänka sig något bättre tillfälle att uppenbara denna vilja än då Han utvalde sina 12 apostlar.

Varför gjorde Han tex inte 6 (hälften) av apostlarna till kvinnor? Vi läser ju att det var mängder av kvinnor som följde och trodde på Honom? Var verkligen inte en enda kvinna "lämplig" (om nu könet inte var något hinder)? Och även om alla kvinnor var olämpliga, kunde Han då inte ha statuerat ett exempel och utvalt åtminstone 1 kvinna till apostel iallafall? Tydligen inte. Kristus utvalde 0 kvinnor till apostlar.

Eller, ska vi uppriktigt tro att Herren Jesus i denna (enda) sak faktiskt böjde sig för människors kvinnosyn som var emot Guds vilja? Det är en mycket mycket allvarlig anklagelse! Värre, det är en annan (falsk) Jesus som vi inte finner i bibeln (2 Kor 11:4).

Den som kallar den bibliska kristna kvinnosynen för "kvinnofientlig", kallar Gud för "kvinnofientlig". Den kristna kvinnosynen ärar kvinnan! Det är tvärtom den världsliga kvinnosynen som fördärvar kvinnan (och mannen!). Satan är inte dum, precis som han lurade människan i Eden så lurar han människan idag. Satan fokuserar (som tidigare) sin attack på kvinnan eftersom han vet att om kvinnan luras, och faller, så dras också många män med.

*1 Samuel 15:22*

*Då sade Samuel: "Har HERREN samma glädje i brännoffer och slaktoffer som att man hör HERRENS röst? Se, lydnad är bättre än offer och hörsamhet bättre än det feta av baggar.*

*Ty upproriskhet är trolldomssynd och trots är synd och avgudereri. Eftersom du har förkastat HERRENS ord, har han också förkastat dig, så att du inte längre får vara kung."*

*Saul sade till Samuel: "Jaq har syndat genom att inte lyda HERRENS befallning och dina ord. Jaq fruktade för folket och lyssnade till dem."*

Människor försöker komplicera, förvirra och skapa konflikter, men Gud är enkel. Och Han har skapat män och kvinnor olika, till olika roller, men än dock till samma värde. Amen.